

CITTA' DI RAGUSA

VERBALE DI GARA RELATIVO ALL'APPALTO DEL SERVIZIO DI LETTURA DEI  
CONTATORI IDROMETRICI NEL TERRITORIO DEL COMUNE DI RAGUSA.

L'anno duemiladodici il giorno ventisei del mese di giugno alle ore 10,00 in Ragusa, nella Residenza Comunale.

Sono presenti il Dirigente del Settore Contratti Dott. Giuseppe Mirabelli, nato a Noto (SR) il 26 aprile 1951, domiciliato, per le funzioni, presso il Comune, quale Presidente ed i testimoni noti, idonei e richiesti:

- 1) Sig.ra Raffaella Arezzo, in qualità di Istruttore Amministrativo;
- 2) Sig.ra Epifania Licitra, in qualità di Funzionario Amministrativo C.S..

Svolge le mansioni di Segretario Verbalizzante l'Istruttore Direttivo Dott.ssa Maria Gabriella Poidomani.

E' presente, altresì, l'Ing. Antonio Pistorio in qualità di Amministratore Unico dell'impresa Theseo S.r.l..

Si dà luogo alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di lettura dei contatori idrometrici nel territorio del Comune di Ragusa dell'importo a base di gara di € 24.940,00, oltre all'IVA .

Si premette che:

con Determinazione Dirigenziale n.829 del 22 maggio 2012 è stato disposto di indire una procedura aperta per l'affidamento del servizio in parola ed è stato approvato il Capitolato speciale d'appalto; con lo stesso provvedimento è stato, altresì, dato mandato a questo Settore di provvedere all'espletamento della procedura di gara per l'individuazione dell'impresa cui affidare l'esecuzione del servizio di cui trattasi.

Con Determinazione Dirigenziale Settore IV n.79 del 31 maggio 2012, annotata al Registro Generale in data 8 giugno 2012 con il n.927, è stato approvato il bando di gara, da esperirsi con il sistema della procedura aperta ai sensi dell'art.55 del D. Lgs. n.163/2006 e s.m.i. e con il

criterio del prezzo più basso ai sensi dell'art.82, comma 2, lett.b) dello stesso decreto.

Con bando del 31 maggio 2012, pubblicato per estratto sulla Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana, parti seconda e terza, n.23 dell'8 giugno 2012, integralmente sul profilo di committente di questa Stazione Appaltante in data 8 giugno 2012 e all'Albo Pretorio del Comune dal 4 al 25 giugno 2012, veniva fissata l'asta pubblica per le ore 10,00 di oggi con l'obbligo, per i concorrenti, di presentare le offerte entro le ore 12,00 del 25 giugno 2012.

Che nel termine indicato nel bando, giusta comunicazione prot.n.56151 del 26 giugno 2012 dell'Ufficio Protocollo, sono pervenuti due plichi.

#### CIO' PREMESSO

#### IL PRESIDENTE

alla presenza dell'Ing. Antonio Pistorio, nella qualità sopra indicata, dà atto che entro il termine stabilito sono pervenuti i plichi prodotti da due concorrenti e precisamente dall'impresa "L. & M. Studio Center S.r.l."e dall'impresa "Theseo S.r.l.".

Successivamente, verificata l'integrità dei plichi ed accertata la regolarità dei sigilli, si procede all'apertura degli stessi iniziando dal plico, riportante il numero 1, prodotto dalla concorrente "L. & M. Studio Center S.r.l."e si constata che all'interno dello stesso sono racchiuse le due buste, contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, anch'esse sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura come espressamente richiesto nell bando.

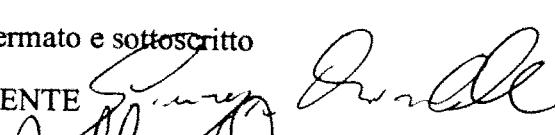
Si inizia, quindi, con l'esame della documentazione amministrativa e si rileva che la ditta in parola è una società a responsabilità limitata composta da due soci, di cui uno è l'amministratore unico che sottoscrive l'istanza di ammissione, ognuno dei quali detiene il 50% del capitale sociale. Ai sensi di un recente, univoco orientamento giurisprudenziale e del parere dell'Autorità di vigilanza sui contratti pubblici n.58 del 4 aprile 2012, ogni socio titolare del 50% della partecipazione azionaria di società con meno di quattro soci è tenuto a rendere, in quanto detentore di una convergente potestà dominicale e direzionale della società, le

dichiarazioni di cui all'art.38, comma 1, lett. b), c) del D.Lgs.n.163/2006. Nel caso di specie si riscontra che l'altro socio diverso dall'amministratore unico non rende le dichiarazioni di cui all'art.38, comma 1, lett. b), c) ed m-ter e comma 2 del D.Lgs.n.163/2006 e la dichiarazione di cui alla lettera e) del bando, e, pertanto, in osservanza dell'orientamento sopra illustrato, il Presidente dispone l'esclusione della concorrente dalla gara.

Si procede, ora, all'apertura dell'offerta, contrassegnata con il n.2, presentata dalla concorrente "Theseo S.r.l.". e si constata che all'interno del plico sono racchiuse le due buste, contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, anch'esse sigillate con ceralacca e controfirmate sui lembi di chiusura come espressamente richiesto nell bando. Si esamina, quindi, la documentazione amministrativa e si rileva che la concorrente è priva dei requisiti di ammissione e che si avvale di quelli posseduti dall'impresa Cogeril S.r.l., la quale non indica in maniera specifica il servizio di punta identico a quello oggetto della gara espletato negli ultimi tre anni, di cui al punto 13.c del bando, né il suo ammontare, ma si limita a riportare l'importo complessivo dei servizi eseguiti nel settore oggetto della gara negli ultimim tre esercizi che coincide con l'ammontare del fatturato globale realizzato negli ultimi tre esercizi. Il Presidente, considerato che la suddetta irregolarità può essere sanata ai sensi dell'art.46, comma 1, del Codice dei Contratti, dispone che l'impresa ausiliaria trasmetta, ad integrazione della dichiarazione resa, una dichiarazione chiarificatrice in cui si indichi in maniera precisa il servizio di punta. Procedendo, quindi, all'esame del contratto di avvalimento si riscontra, tuttavia, che esso indica in via generica e non esauriente le risorse ed i mezzi che l'ausiliaria pone a disposizione della concorrente ausiliata per tutta la durata dell'appalto, mentre l'art.88 del Regolamento di attuazione ed esecuzione del Codice dei contratti pubblici prevede espressamente che le risorse ed i mezzi prestati, costituenti l'oggetto del contratto, devono essere indicati in modo determinato e specifico. Alla luce della nuova circostanza, il Presidente dispone l'esclusione dalla gara della concorrente, mentre viene meno la necessità di procedere all'integrazione di cui sopra.

Alle ore 11,00, terminati i lavori della Commissione, il Presidente, dato atto della esclusione di entrambi i concorrenti, dichiara la gara deserta.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE 

I TESTI: 1) 

2) 

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE 

